

Paweł Krawczyk  
Ul. Miechowity 15/19  
31-475 Kraków  
tel. +48-602-776959  
email pawel.krawczyk@hush.com

Kraków, 17 lutego 2010

Ministerstwo Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

## **Wniosek o dostęp do informacji publicznej**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji na temat uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw opublikowanego w BIP Ministerstwa Finansów i datowanego na 4 stycznia 2010:

### **Na jakiej podstawie w projekcie Oceny Skutków Regulacji (OSR) pominięto liczne koszty regulacji mające wpływ na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną?**

W punkcie 5 OSR („Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw”) stwierdza się jedynie, że proponowane regulacje „*nie będą stanowić bezpośredniego zagrożenia dla rozwoju branży*” oraz „*nie będzie generować dodatkowych kosztów*”.

Zasady OSR opisane w Regulaminie Pracy Rady Ministrów nakazują tymczasem „*przedstawienie wyników analizy wpływu aktu normatywnego na (...) konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki*”<sup>1</sup> czyli kompleksową analizę kosztów i zysków dla wszystkich dotkniętych regulacją podmiotów, a nie jedynie skupienie się na „*zagrożeniach dla branży*”, jak ujęto to w projekcie.

Na podstawie uwag zgłoszonych wcześniej w ramach konsultacji uwag można wskazać co najmniej na następujące koszty regulacji, których w OSR nie uwzględniono :

---

<sup>1</sup> Regulamin pracy Rady Ministrów, 19 marca 2002 r. ( M.P. NR 13, poz. 221), § 9 ust. 1

- Pominięcie **kosztów wdrożenia blokad dla RSiUN ponoszonych przez operatorów telekomunikacyjnych**. Koszty te są uzależnione od wielkości operatora, można je jednak oszacować na poziomie kilku milionów złotych dla jednego dużego i średniego operatora. Koszty te wpłyną na konkurencyjność polskich operatorów i zostaną przeniesione na użytkowników końcowych, podnosząc tym samym koszty prowadzenia działalności gospodarczej.
- Koszty wynikające z **przeniesienia obowiązku wykonywania czynności dla sądów i prokuratorów na operatorów telekomunikacyjnych (art. 180d)**. Szczególnie kuriozalne jest, że koszty te wykazano po stronie oszczędności Skarbu Państwa (str. 40 Uzasadnienia) i oszacowano na 2-3 mln, w sytuacji gdy faktycznie dochodzi do ich przeniesienia na operatorów i użytkowników końcowych co jednak w OSR pominięto. Przeniesienie kosztu poza Skarb Państwa nie powoduje, że przestaje on istnieć.
- Pominięcie kosztów **trzyletniej archiwizacji sygnału audiowizualnego**, oszacowane przez Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych na 1,5 mln zł na jeden lokal.

Wymienione koszty są kosztami mającymi znaczący wpływ na konkurencyjność polskich przedsiębiorstw i jako takie powinny być wykazane w Ocenie Skutków Regulacji.

Ich brak wskazuje na fasadowość i niekompletność Oceny Skutków Regulacji, stojąc tym samym w sprzeczności z zasadami tworzenia OSR określonymi w Regulaminie Pracy Rady Ministrów, nie wspominając o zaleceniach Ministra Gospodarki wymienionych w „Wytycznych do oceny skutków regulacji”<sup>2</sup>.

### **Jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenia warunku formalnego dla zażalenia na wpis do RSiUN w postaci „tytułu prawnego” do zablokowanego zasobu?**

Wprowadzenie tego warunku oznaczać będzie w praktyce faktyczne zablokowanie możliwości złożenia zażalenia na decyzję o blokadzie co najmniej w następujących przypadkach:

- Zablokowana treść jest publikowana w sposób nie wiążący się z podpisaniem żadnej szczególnej umowy lub „tytułu własności” (w serwisie blogowym, na darmowym serwerze hostingowym, stanowi komentarz do innego artykułu).
- Autor lub właściciel zablokowanej strony nie jest poszkodowany przez nieuzasadnioną blokadę ponieważ nie znajduje się w Polsce, w

<sup>2</sup> Ministerstwo Gospodarki, „Wytyczne do oceny skutków regulacji (OSR)”, 2006

związku z czym nie jest zainteresowany składaniem jakichkolwiek wniosków do polskich urzędów.

- Autor lub właściciel zablokowanej strony nie żyje.

Ponadto obowiązek podparcia zażalenia z „tytułem prawnym” wymusza na autorze zablokowanej strony ujawnienia swoich danych, co stanowi dodatkową nieuzasadnioną represję wobec potencjalnych odbiorców stron niesłusznie zablokowanych.

### **Dlaczego za „podmiot uprawniony” do składania zażaleń uznano wyłącznie posiadacza tytułu prawnego do strony lub usługi?**

Art. 12 wprowadza się możliwość pominięcia wskazania właściciela zablokowanej strony, co pociąga za sobą brak zawiadomienia go o blokadzie.

Istnieją podstawy by sądzić, że podmioty wnioskujące o wpis do blokady będą z tej możliwości korzystać masowo w przypadku stron opublikowanych bez pełnych danych autora.

W Uzasadnieniu (str. 28) wspomina się o tym, że wymóg podawania „tytułu własności lub oświadczenia” przy składaniu wniosku o odblokowanie ma zapobiegać ich składaniu przez „podmioty nieuprawnione”.

Wobec faktu, że w RSiUN blokowane mogą być strony z całego świata, trudno znaleźć uzasadnienie dla faktu, że autor projektu za jedyne „podmioty uprawnione” uznał właścicieli zablokowanych stron lub usług.

W rzeczywistości podmiotami najczęściej poszkodowanymi będą nie właściciele, a krajowi użytkownicy Internetu. RSiUN nie utrudni bowiem w żaden sposób publikacji danej strony po stronie autora, a jedynie dotarcie do niej po stronie polskiego odbiorcy.

Bez możliwości składania zażaleń i wniosków o odblokowanie przez podmioty występujące w imieniu osób poszkodowanych przez nieuzasadnioną blokadę (np. organizacje pozarządowe) a nie tylko właścicieli konieczność legitymowania się „tytułem prawnym” do zablokowanego zasobu jest kolejną nieuzasadnioną represją.

### **Dlaczego termin wniesienia zażalenia ustalono tylko na 14 dni?**

Biorąc pod uwagę fakt, że czas wniesienia zażalenia ustalono od daty „dokonania wpisu” a wpis może dotyczyć stron zagranicznych, uzasadniony jest wniosek, że w wielu przypadkach samo zawiadomienie o dokonaniu wpisu dotrze do zainteresowanego podmiotu już po upływie 14-dniowego terminu.

Ponadto o ile ustawodawca włożył wiele wysiłku w zapewnienie, że sam wpis zostanie dokonany w rekordowym tempie (komunikacja elektroniczna między wszystkimi podmiotami), o tyle na powiadomienie o wpisie i składanie zażalenia przewiduje się wyłącznie standardowy tryb administracyjny.

W polskich warunkach oznacza to, że w wielu przypadkach prawo do złożenia zażalenia będzie jedynie fikcją.